



# Státní pozemkový úřad

## Odbor pozemkových úprav

Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3

Telefon: 729 922 111

ID DS: z49per3

SPISOVÁ ZN.: SP9696/2023-202001

Č.j.: SPU 133365/2024

UID: spudms00000014472561

SPU 133365/2024



000744185212

DATUM: 23. 4. 2024

VYŘIZUJE: Ing. Jitka Homoláčová

Dle rozdělovníku

## ROZHODNUTÍ

Ústředí Státního pozemkového úřadu (dále jen „ústředí“) jako příslušný orgán podle zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a v souvislosti se zákonem č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a podle ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumalo na základě odvolání JUDr. Vladimíra Pospíšila, bytem K Poličanům 1011, Žižkov, 284 01 Kutná Hora a Mgr. Vojtěcha Pospíšila, bytem Krakovany 265, 281 27 Krakovany, rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Středočeský kraj a hlavní město Praha, Pobočky Kutná Hora, č.j. 178330/2023 ze dne 2. 6. 2023 a rozhodlo podle ust. § 90 odst. 1 správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, takto:

**rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu  
pro Středočeský kraj a hlavní město Praha, Pobočky Kutná Hora o schválení návrhu  
komplexních pozemkových úprav v k.ú. Krasoňovice a části katastrálních území Hodkov a  
Čenovice**

**č.j. SPU 178330/2023 ze dne 2. 6. 2023 se zrušuje,  
věc se vrací správnímu orgánu prvního stupně k doplnění řízení a vydání nového rozhodnutí.**

Účastníci řízení podle ust. § 5 zákona v souvislosti s ust. § 68 správního řádu:

*Seznam účastníků řízení je z důvodu velkého rozsahu uveden v příloze tohoto rozhodnutí, která je součástí výroku.*

## ODŮVODNĚNÍ

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj a hlavní město Praha, Pobočka Kutná Hora (dále jen „pobočka“) vede řízení o komplexních pozemkových úpravách v k.ú. Krasoňovice a části katastrálních území Hodkov a Čenovice (dále jen „KoPÚ“), které je vedeno podle zákona a

vyhlášky č. 13/2014 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“).

Návrh KoPÚ zpracoval jménem společnosti GEOVAP, spol. s r.o., se sídlem Čechovo nábřeží 1790, Pardubice, Ing. Daniel Hakl, který je osobou úředně oprávněnou k projektování pozemkových úprav (dále jen „zpracovatel“).

Pobočka vydala dne 2. 6. 2023 rozhodnutí č.j. SPU 178330/2023, kterým byl návrh KoPÚ schválen podle ust. § 11 odst. 4 zákona.

Proti rozhodnutí č.j. SPU 178330/2023 ze dne 2. 6. 2023 podal odvolání JUDr. Vladimír Pospíšil, který je účastníkem řízení o KoPÚ. JUDr. Vladimír Pospíšil převzal rozhodnutí prostřednictvím fikce datové schránky dne 16. 6. 2023, přičemž poslední den lhůty k podání odvolání připadl na 3. 7. 2023. Součástí spisové dokumentace není dodejka datové zprávy k podání odvolání, je však zřejmé, že odvolání bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě (§ 83 odst. 1 správního řádu), neboť jej pobočka převzala dne 30. 6. 2023, což je patrné z evidenčního štítku podatelny pobočky, kterým je odvolání opatřeno. Součástí spisové dokumentace jsou i doklady o poštovní a jiné přepravě dokladů, proto odvolací orgán zavazuje pobočku, aby vždy ponechávala u dokumentů, jejichž podání je vázáno na zákonem stanovené lhůty, příslušné doklady. Odvolání bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě (§ 83 odst. 1 správního řádu). JUDr. Vladimír Pospíšil doplnil své odvolání podáním vedeným pod č.j. SPU 372121/2023 ze dne 11. 9. 2023.

Proti rozhodnutí o schválení KoPÚ podal dále odvolání účastník řízení Mgr. Vojtěch Pospíšil, který převzal rozhodnutí prostřednictvím fikce datové schránky dne 16. 6. 2023, přičemž poslední den lhůty k podání odvolání připadl na 3. 7. 2023. Součástí spisové dokumentace není, stejně jako v případě prvního odvolatele, dodejka datové zprávy k podání odvolání, je však zřejmé, že odvolání bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě (§ 83 odst. 1 správního řádu), neboť jej pobočka převzala dne 1. 7. 2023, což je patrné z evidenčního štítku podatelny pobočky, kterým je odvolání opatřeno. Odvolání bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě (§ 83 odst. 1 správního řádu).

Pobočka vyrozuměla podle ust. § 11 odst. 6 zákona ostatní účastníky řízení o obsahu podaných odvolání veřejnou vyhláškou č.j. SPU 277168/2023 ze dne 17. 7. 2023 vyvěšenou na úředních deskách pobočky, obce Zbraslavice, obce Čestín a na elektronické úřední desce s upozorněním na možnost vyjádřit se k předmětu odvolání do 10. 8. 2023. Pobočka ve stanovené lhůtě obdržela vyjádření Ing. Jana Hniličky.

Pobočka podle ust. § 88 odst. 1 správního řádu postoupila odvolání se spisovým materiálem a se svým stanoviskem č.j. SPU 317321/2023 ze dne 9. 8. 2023 ústředí jako odvolacímu orgánu, který podle ust. § 2 odst. 6 zákona č. 503/2012 Sb. rozhoduje o odvolání proti rozhodnutí pobočky. Odvolací orgán v souladu s ust. § 89 správního řádu přezkoumal napadené rozhodnutí pobočky i řízení, které mu předcházelo.

#### **Z předložené dokumentace bylo zjištěno následující:**

Řízení o komplexních pozemkových úpravách v k.ú. Krasoňovice bylo zahájeno na základě podaných žádostí vlastníků nadpoloviční výměry zemědělské půdy v dotčeném katastrálním území (§ 6 odst. 3 zákona). Řízení o KoPÚ zahájilo dne 13. 4. 2012 Ministerstvo zemědělství – Pozemkový úřad Kutná Hora (dále jen „pozemkový úřad“) v souladu s ust. § 6 odst. 4 zákona. Na základě zákona č. 503/2012 Sb. se pozemkový úřad od 1. 1. 2013 změnil na Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj a hlavní město Praha, Pobočka Kutná Hora.

Dle rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ došlo v průběhu řízení ke změně obvodu KoPÚ. Do obvodu KoPÚ byla zahrnuta část k. ú. Hodkov a k.ú. Čenovice. V této souvislosti pobočka oznámila veřejnou vyhláškou č. j. SPU 059647/2015 ze dne 9. 2. 2015 zahájení řízení o KoPÚ na části k. ú. Hodkov a k.ú. Čenovice, která byla vyvěšena na úředních deskách pobočky a obcí Zbraslavice a Čestín. K tomuto odvolací orgán uvádí, že v případě rozšíření obvodu po zahájení řízení o pozemkových úpravách, se již neprovádí další zahájení řízení podle ust. § 6 odst. 4 a 5 zákona, správně má být pouze oznámeno rozšíření obvodu KoPÚ v již zahájeném řízení. Tato chyba nebude zpětně napravována.

V souladu s ust. § 6 odst. 9 zákona vydala pobočka dne 9. 2. 2015 písemné pověření ke vstupu a vjezdu na pozemky č.j. SPU 061756/2015. Předmětné pověření není opatřeno úředním (kulatým) razítkem se státním znakem, jehož použití vyplývá ze zákona č. 352/2001 Sb., o užívání státních symbolů České republiky a o změně některých zákonů, a jsou jím pověřeni jen zástupci zpracovatele. Součástí spisu není pověření ke vstupu na pozemky pro další členy komise dle ust. § 9 odst. 5 zákona, kterými jsou pracovníci pobočky, katastrálního úřadu, zástupci obcí a podle potřeby i zástupci dalších úřadů. Součástí spisové dokumentace je doklad o vyvěšení pověření na úřední desce pobočky a obcí Zbraslavice a Čestín.

Pobočka podle ust. § 6 odst. 6 zákona písemně vyrozuměla o zahájení řízení dotčené orgány státní správy (dále jen „DOSS“) spolu s výzvou ke stanovení podmínek k ochraně zájmů podle zvláštních právních předpisů, a to dopisem č.j. SPU 004375/2016 ze dne 6. 1. 2016.

Dohoda podle ust. § 10 odst. 1 vyhlášky byla s Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrálním pracovištěm Kutná Hora (dále jen „katastrální úřad“) uzavřena dne 7. 1. 2016.

Na úvodním jednání podle ust. § 7 zákona, které se uskutečnilo dne 3. 3. 2016 ve Zbraslavicích, byli účastníci řízení seznámeni s účelem, formou, předpokládaným obvodem KoPÚ, s průběhem správního řízení o KoPÚ a s právy a povinnostmi účastníků řízení o KoPÚ. Podle ust. § 5 odst. 5 zákona byli zvoleni 4 členové a 1 náhradník sboru zástupců vlastníků pozemků (dále jen „sbor“), kteří byli doplněni 3 nevolenými členy podle ust. § 5 odst. 6 zákona, kde je uvedeno: „*Dalším nevoleným členem sboru je ředitel pozemkového úřadu nebo jím pověřený pracovník pozemkového úřadu a zástupce obce.*“ Z úvodního jednání byl učiněn zápis, vč. prezenční listiny, který je součástí spisové dokumentace. Zveřejnění zápisu z úvodního jednání bylo provedeno na úřední desce pobočky, obce Zbraslavice, obce Čestín a elektronické úřední desce. Odvolací orgán nenalezl ve spisové dokumentaci dopis, kterým pobočka zaslala účastníkům řízení o KoPÚ zápis z úvodního jednání o KoPÚ.

Na základě nesouladů druhů pozemků, které byly zjištěny v rámci řízení o KoPÚ mezi skutečným stavem v terénu a stavem evidovaným v KN, byla podle ust. § 11 odst. 1 vyhlášky dne 1. 9. 2016 projednána změna druhů pozemků.

Podle ust. § 9 odst. 7 zákona byl dopisem č.j. SPU 598515/2016 ze dne 22. 11. 2016 katastrálnímu úřadu předložen seznam parcel, které jsou dotčeny KoPÚ, za účelem vyznačení poznámky o zahájení KoPÚ do katastru nemovitostí (dále jen „KN“).

Podle ust. § 9 odst. 5 zákona jmenovala vedoucí pobočky dne 26. 1. 2016 komisi pro zjišťování průběhu hranic pozemků (č.j. SPU 038374/2016). Na zjišťování průběhu hranic pozemků, které se konalo ve dnech 30.–31. 3. 2016, byli dotčení vlastníci zváni písemně. Odvolací orgán nenalezl ve spisové dokumentaci kladné stanovisko k převzetí výsledku zeměměřických činností podle ust. § 9 odst. 6 zákona.

Dle ust. § 9 odst. 16 zákona došlo k reálnému rozdělení spoluvlastnictví na LV 10017 a LV 1506 vše pro k.ú. Krasoňovice na základě dohod o vypořádání podílového spoluvlastnictví. K tomuto odvolací orgán uvádí podle bodu 9.3 tehdy platného Metodického návodu k provádění pozemkových úprav (dále jen „MN“), který je pro pobočky závazný, dohoda musí obsahovat přesně specifikovaný předmět dohody, jména spoluvlastníků, u fyzických osob datum narození a adresu místa trvalého pobytu, u právnických osob název a adresu sídla a dále datum a podpisy všech spoluvlastníků. Na dohodách založených ve spisové dokumentaci chybí uvedení konkrétních pozemků (parcelní čísla, druh pozemku a jejich výměry). Zpětná náprava tohoto nedostatku by však z hlediska hospodárnosti řízení a dopadů na dotčené účastníky řízení byla formálním administrativním krokem, proto není v tomto směru uložena zpětná náprava.

Pobočka zabezpečila vypracování soupisu nároků vlastníků pozemků podle ust. § 8 odst. 1 zákona, které byly vyloženy po dobu 15 dnů od 16. 1. 2017 na Obecním úřadě Zbraslavice, Obecním úřadě Čestín a na pobočce. Oznámení o vyložení soupisu nároků bylo vyvěšeno na příslušných úředních deskách a soupisy nároků byly doručeny do vlastních rukou vlastníků pozemků dopisem č.j. SPU 018483/2017 ze dne 12. 1. 2017. Projednání soupisu nároků proběhlo dne 1. 2. 2017. K soupisům nároků byly ve stanovené lhůtě podány 2 námítky od účastníků řízení zapsaných na LV 1174 a LV 1185 v k.ú. Krasoňovice, které pobočka písemně vypořádala. V průběhu řízení o KoPÚ byla prováděna aktualizace soupisů nároků vlastníků pozemků.

Duplicitní vlastnictví na LV 10038, LV 10039, LV 10040 v k.ú. Krasoňovice byla řešena ve smyslu ust. § 8a odst. 2 tehdy platného zákona. O duplicitním vlastnictví rozhodla pobočka vydáním rozhodnutí č.j. SPU 324815/2016, které nabylo právní moci dne 27. 7. 2016, č.j. SPU 317753/2016, které nabylo právní moci dne 27. 7. 2016 a č.j. SPU 047009/2017 které nabylo právní moci dne 27. 2. 2017.

Odvolací orgán ke spisové dokumentaci k soupisům nároků uvádí, že obsahuje volné listy originálů soupisů nároků, což je v rozporu s přílohou č. 1 vyhlášky č. 13/2014 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav, ve znění pozdějších předpisů – části X. Dokladová část. Odvolací orgán nenalezl v odsouhlasených či neodsouhlasených soupisech nároků LV 10002, a proto se rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ tudíž stává nepřezkoumatelným, neboť nelze z obsahu spisové dokumentace spolehlivě zjistit, zda došlo k odsouhlasení či neodsouhlasení soupisů nároků. A zároveň odvolací orgán proto nemůže z neúplné spisové dokumentace zjistit, zda v soupisech nároků vlastníků nebyla, u některých pozemků, v souvislosti s udělováním souhlasu s řešením pozemků v KoPÚ podle ust. § 3 odst. 3 zákona, uvedena poznámka podle bodu 11 přílohy 4 tehdy platného znění vyhlášky.

V rámci kontroly dokumentace k soupisům nároků vlastníků pozemků nebyla odvolacím orgánem nalezena mapa vlastnických vztahů podle bodu 11 přílohy č. 1 části VI. tehdy platného znění vyhlášky.

Návrhu nového uspořádání pozemků předcházelo zpracování plánu společných zařízení (dále jen „PSZ“) podle ust. § 9 odst. 8 zákona, který v obvodu KoPÚ řeší zpřístupnění pozemků, protierozní a vodohospodářská opatření a opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí.

Plán společných zařízení byl předložen DOSS dopisem č.j. SPU 314892/2017 ze dne 3. 7. 2017, které se k němu vyjádřily podle ust. § 9 odst. 10 zákona. K PSZ se průběžně vyjadřoval sbor na svých jednáních. Sbor byl s PSZ prokazatelně seznámen dne 20. 7. 2017 (§ 9 odst. 11 zákona).

Za účelem zvýšení kvality, zejména technického řešení pozemkových úprav prováděných ve smyslu zákona, byly na Státním pozemkovém úřadu zřízeny Regionální dokumentační komise. Regionální dokumentační komise pro Středočeský kraj projednala PSZ dne 30. 8. 2017. Plán společných zařízení byl schválen Zastupitelstvem obce Zbraslavice dne 18. 9. 2017.

V průběhu řízení došlo k aktualizaci PSZ. Pobočka dopisem č.j. SPU 200476/2022 ze dne 3. 6. 2022 zaslala žádost o vyjádření dotčeným orgánům. Dne 19. 7. 2022 byl seznámen s aktualizací PSZ sbor. Odvolací orgán uvádí, že ve spisové dokumentaci nenalezl mapu PSZ z tohoto data a není tak zřejmé s čím konkrétně byl sbor seznámen. Dne 1. 8. 2022 obdržela pobočka žádost od některých spoluvlastníků zapsaných a LV 10042 v k.ú. Krasoňovice o změnu návrhu KoPÚ, která spočívala v úpravě či zrušení nově navrženého pozemku č. 177, na kterém se měla nacházet polní cesta VC6. Vzhledem k výše podané žádosti, nebyla tato aktualizace PSZ předložena zastupitelstvu obce (§ 9 odst. 10 zákona). Odvolací orgán k této nedokončené aktualizaci PSZ nenalezl ve spisové dokumentaci žádnou další dokumentaci (např. mapu PSZ či technickou zprávu k PSZ).

Na základě výše uvedené žádosti spoluvlastníků LV 10042 došlo k úpravě PSZ. S aktualizací PSZ byl sbor prokazatelně seznámen postupně v průběhu srpna – října 2022. Zastupitelstvem obce Zbraslavice byl schválen aktualizovaný PSZ dne 31. 10. 2022. Odvolací orgán uvádí, že postup schvalování PSZ je natolik zmatečný, což rovněž vede nepřezkoumatelnosti rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ, neboť nelze spolehlivě určit, zda byl ze strany pobočky dodržen řádný schvalovací proces PSZ.

Odvolacímu orgánu se ze spisové dokumentace nepodařilo zjistit k jakým všem změnám oproti předchozí aktualizaci PSZ (červen 2022) došlo. Kontrolou dokumentace k aktualizaci PSZ bylo zjištěno, že došlo ke zrušení doplňkových cest DC7 a DC8, přičemž tyto cesty jsou vyznačeny v aktualizované mapě PSZ schválené zastupitelstvem obce Zbraslavice. Tento rozpor vede taktéž k nepřezkoumatelnosti rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ, neboť není zřejmé, co bylo Zastupitelstvem obce Zbraslavice schváleno. Dále odvolací orgán uvádí, že v dokumentaci k aktualizaci PSZ není zdůvodněno např. proč došlo k vyjmutí doplňkových cest DC7 a DC8 z PSZ.

V rámci řízení o KoPÚ byla uzavřena mezi obcí Zbraslavice a obcí Čenkov dohoda o změně katastrální hranice.

V souladu s ust. § 9 odst. 20 zákona byl návrh nového uspořádání pozemků s vlastníky průběžně projednáván zpracovatelem. V případě, kdy se vlastníci k návrhu nového uspořádání pozemků nevyjádřili, pobočka je písemně vyzvala, aby tak učinili ve stanovené lhůtě současně s upozorněním, že pokud se ve lhůtě 15 dnů nevyjádří, má se podle ust. § 9 odst. 21 zákona za to, že s novým uspořádáním pozemků souhlasí.

Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem podle ust. § 10 zákona může činit až 10 % výměry, 4 % ceny a 20 % vzdálenosti (dále jen „kritéria přiměřenosti“). Podle ust. § 10 odst. 5 zákona snížení nebo zvýšení ceny, výměry a vzdálenosti nově navrhovaných pozemků oproti původním pozemkům nad rámec stanovených kritérií přiměřenosti lze provést jen se souhlasem vlastníka. Všechna překročená kritéria přiměřenosti byla vlastníky odsouhlasena.

Pobočka podle ust. § 11 odst. 1 zákona oznámila na úředních deskách pobočky a příslušných obcí, kde bylo možno od 27. 12. 2022 po dobu 30 dnů nahlédnout do zpracovaného návrhu KoPÚ. Zároveň o tom vyzooměla známé účastníky řízení dopisem č.j. SPU 466422/2022 ze dne 20. 12. 2022 s upozorněním, do kdy mohou uplatnit k vystavenému návrhu námítky a připomínky u pobočky. K později podaným námítkám a připomínkám se nepřihlíží (§ 11 odst. 1 zákona). K vystavenému návrhu KoPÚ byly v zákonem stanovené lhůtě podány námítky Josefem Pokorným, JUDr. Vladimírem Pospíšilem a Mgr. Vojtěchem Pospíšilem. Námítky byly projednány na jednání se sborem dne 13. 2. 2023. Tohoto jednání se zúčastnil i JUDr. Vladimír Pospíšil. Odvolací orgán ve spisové dokumentaci nenalezl písemné vypořádání dodaných námitek k vystavenému návrhu KoPÚ, což je porušením ust. § 17 odst. 4 vyhlášky, kde je uvedeno: „*Pozemkový úřad všechny připomínky účastníků řízení uplatněné k vystavenému návrhu pozemkových úprav posoudí, popřípadě je s dotčenými účastníky projedná a s vypořádáním, připomínek tyto účastníky písemně seznámí.*“ Součástí spisové dokumentace není ani mapa vystaveného návrhu opatřená datem a podpisem zástupce obce Čestín podle bodu 11 přílohy č. 1 části VIII. vyhlášky.

Navíc odvolací orgán zjistil, že mapa vystaveného návrhu nového uspořádání, která je uložena ve spisové dokumentaci je nazvána jako „G5 hlavní výkres“, což je zavádějící s ohledem na totožný název mapy PSZ.

Z doložené dokumentace odvolací orgán zjistil, že do obvodu KoPÚ byly jako pozemky řešené m.j. zahrnutý stavební parcely např. KN st. 23 (druh zastavěná plocha a nádvoří, využití zbořeniště) KN st. 39, KN st. 38, KN st. 37, KN st. 42, KN st. 32 (všechny druh zastavěná plocha a nádvoří), KN 78/1 (druh ostatní plocha, využití sportovní a rekreační plocha) a KN st. 15 (druh zastavěná plocha a nádvoří). Uvedené pozemky svým charakterem nesplňují cíle pozemkových úprav podle § 2 zákona. Řešení těchto pozemků a rozhodování o nich překračuje rámec rozhodovací pravomoci správního orgánu prvního stupně, tedy pobočky.

Dále bylo kontrolou návrhu KoPÚ zjištěno, že nově navržený pozemek prac. č. 242 (LV 1166) v k.ú. Krasoňovice je druhem ostatní plocha s využitím ostatní komunikace. Tato cesta nebyla původně parcelně vymezena v KN. K tomuto odvolací orgán uvádí, že pokud je nově navržený pozemek ostatní plochou, ostatní komunikací musí být součástí PSZ.

Dále bylo odvolacím orgánem zjištěno, že aktualizací PSZ došlo ke zrušení polní cesty VC6 na základě požadavku některých účastníků řízení, čímž došlo pobočkou k porušení ust. § 17 odst. 1 vyhlášky, kde je uvedeno: „*Při zpracování návrhu nového uspořádání pozemků se nepřihlíží k takovým požadavkům, které jsou v rozporu s projednaným plánem společných zařízení...*“ Polní cesta VC6 byla v PSZ vedená, jako stávající panelová cesta, která přechází ve šterkovou s občasným příkopem. Zároveň je tato cesta zmíněna již v rozboru současného stavu jako cesta C6. Kontrolou návrhu KoPÚ bylo zjištěno, že tato cesta není nikterak parcelně vymezena, i když je ze spisové dokumentace a ortofota zřejmé, že se jedná o stávající komunikaci. Pobočka novým uspořádáním pozemků parcelně nevypořádala tuto cestu, čímž nesplnila cíle pozemkových úprav uvedené v ust. § 2 zákona. I v případě, že by se jednalo o stávající cestu, která bude v návrhu KoPÚ využívána jako přístupová pro okolní pozemky, musela by tato být zahrnuta rovněž do PSZ s označením jako stávající a popisem existujících parametrů.

Vzhledem ke zrušení polní cesty VC6 bylo pobočkou zřízeno nové věcné břemeno (§ 9 odst. 18 zákona) chůze a jízdy (dále jen „VB“) na pozemcích podle návrhu KoPÚ p.č. KN 409 a KN 410 (LV 10042) pro p.č. KN 15, p.č. KN 283 a p.č. KN 287 (LV 1184) v k.ú. Krasoňovice.

K nově zřízenému VB na LV 1184 bylo odvolacím orgánem zjištěno, že v odůvodnění rozhodnutí je uvedeno, že věcné břemeno bylo zřízeno bezúplatně, avšak součástí rozhodnutí o schválení návrhu není protokol o vzdání se náhrady za věcné břemeno podepsaný dotčenými spoluvlastníky před oprávněnou úřední osobou a zároveň musí být způsob náhrady, případně její výše, uvedena v soupisu nových pozemků podle ust. § 20 vyhlášky a kap. 12.1.1.2 tehdy platného MN.

Dále odvolací orgán upozorňuje na nesprávné zapsání věcného břemene v soupisu nových pozemků pro LV 1184. V legendě věcných břemen je nové věcné břemeno zapsáno ve čtyřech různých variantách a dále v legendě není uvedeno, zda-li se jedná o pracovní parcelní čísla pozemků nebo o přidělená parcelní čísla katastrálním úřadem.

Odvolací orgán konstatuje, že nově zřízeným věcným břemenem byl zřízen přístup na pozemek p.č. KN 15, avšak tento pozemek nenavazuje na pozemky p.č. KN 409 a KN 410 a tudíž pozemek p.č. KN 15 není novým VB zpřístupněn. Závěrem k nově zřízenému věcnému břemeni pro pozemky p.č. KN 15, p.č. KN 283 odvolací orgán uvádí, že pobočkou došlo k porušení ust. 15 odst. 8 vyhlášky, kde je uvedeno: „*Pozemky jednoho vlastníka, které na sebe bezprostředně navazují, se zpřístupňují jako jeden celek.*“

Dopisem č.j. SPU 056817/2023 ze dne 20. 2. 2023 obdrželi účastníci řízení pozvánku na závěrečné jednání (§ 11 odst. 3 zákona) konané dne 15. 3. 2023, na kterém byly zhodnoceny průběh a výsledky KoPÚ a vlastníci byli seznámeni s návrhem, o kterém bude rozhodnuto. Ze závěrečného jednání byl vyhotoven zápis a prezenční listina, které jsou součástí spisové dokumentace.

Pobočka vydala podle ust. § 11 odst. 4 zákona dne 2. 6. 2023 rozhodnutí pod č.j. SPU 178330/2023, kterým byl návrh KoPÚ schválen. Toto rozhodnutí bylo doručeno všem známým účastníkům řízení a současně bylo podle ust. § 11 odst. 5 zákona doručeno veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úředních deskách pobočky, příslušných obecních úřadů a zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Odvolací orgán uvádí, že není nezbytné, resp. je nestandardní, aby v odůvodnění rozhodnutí o schválení KoPÚ byla uváděna jména vlastníků, kteří nesouhlasili s návrhem KoPÚ, a taktéž není důvod se v odůvodnění rozhodnutí detailně zabývat námitkami k návrhu KoPÚ. V tomto případě postačí stručné shrnutí a závěr jakým způsobem byly námitky vyřešeny.

V rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ je uvedeno, že předložený návrh odsouhlasili vlastníci 96,6 % z výměry 323,3 ha řešených pozemků ve smyslu ust. § 2 zákona (dle ust. § 11 odst. 4 zákona je nutný souhlas vlastníků alespoň 60 % výměry pozemků, které jsou řešeny ve smyslu ust. § 2 zákona). Odvolacím orgánem bylo zjištěno, že tabulka obsahující přehled souhlasů/nesouhlasů, je v rozporu s udělenými souhlasy/nesouhlasy vlastníků s vystaveným návrhem KoPÚ.

#### **K podanému odvolání JUDr. Vladimíra Pospíšila uvádí odvolací orgán následující:**

Ve svém odvolání ze dne 30. 6. 2023 odvolatel JUDr. Vladimír Pospíšil mj. uvedl: „*Především odkazuji na obsah mých dosavadních podání z 20.11.2021, 10.05.2022, 30.05.2022, 16.07.2022, 28.08.2022 a 30.10.2022, se kterými se SPÚ dostatečně nevypořádal a která takto shrnuji: 1.) Přístupová komunikace (dále jen cesta) k mým pozemkům: Tato stávající cesta po parcele č. 66/1 a dalších existovala historicky nejméně od první pozemkové reformy v roce 1919.*

*První (přední) část cesty vedla po tehdejší pozemku Obce Hodkov, resp. Obce Zbraslavice, č. 66/1, ovšem v rámci tzv. velké privatizace došlo k přechodu vlastnictví z ČR Ministerstva národní obrany (dále jen MNO) na nyní již neexistující společnost TEAKO, spol. s.r.o. a dále na fyzické osoby = společníky společnosti TEAKO s.r.o., kteří jsou dnes zapsáni na LV 10042 k.ú. Krasoňovice.*

*Druhá (zadní) část cesty potom byla historicky v podílovém spoluvlastnictví vlastníků hospodařících na zemědělské půdě na cestu navazující, m.j. i mého pradědečka Roženského.*

*Smyslem této cesty bylo zajištění přístupu k zemědělským pozemkům.*

*To se týká i současného stavu, kdy na konci cesty jsou zemědělské pozemky v mém vlastnictví.*

*Část této cesty (cca 1/4 až 1/3 celkové délky cesty) aktuálně v katastru nemovitostí označené číslem 78/33 dle KN, je nyní v mém výlučném vlastnictví.*

*V 2. pol. 70. let 20. stol. potom v souvislosti s výstavbou rekreačního zařízení tehdejšího MNO došlo ke zpevnění předmětné cesty položením betonových panelů po celé její délce, a to i na mém pozemku č. 78/33.*

*Následně byl vypracován i geometrický plán pro zaměření celé této panelové cesty (viz Příloha č. 1).*

*Napadeným rozhodnutím projektant KPÚ a pobočka SPU stávající panelovou cestu pro přístup k zemědělským pozemkům nebrali v úvahu, ačkoliv jsem opakovaně nabízel svou část cesty buď do vlastnictví Obce Zbraslavice nebo do vlastnictví České republiky tak, aby byl stávající přístup k pozemkům zachován.*

*Napadeným rozhodnutím tedy vzniká paradoxní situace, kdy na cestě zřizuje pobočka SPU věcné břemeno chůze a jízdy pro Jaroslava Krále a naopak nezřizuje takové věcné břemeno pro mě, jako vlastníka přilehlých pozemků, ač o tom může sám ze zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách, rozhodnout.*

*Naopak, mé žádosti o vznik věcného břemene chůze a jízdy po zbylé části cesty projektant ani pobočka SPÚ nevyhověl.*

*Další paradoxem napadeného rozhodnutí je skutečnost, že ačkoliv jsem nabízel věcné břemeno chůze a jízdy po mé části panelové cesty na mém pozemku č. 78/33 v k.ú. Krasoňovice jak pro Jaroslava Krále, tak i pro současné vlastníky chat zapsané na LV 10042 pro k.ú. Krasoňovice, projektant i pobočka SPÚ tuto mou část cesty obešli a v bezprostřední blízkosti souběžně zřizují věcné břemeno chůze a jízdy pro Jaroslava Krále.*

*Tímto rozhodnutím potom de facto vznikají vedle sebe dvě cesty, přičemž nově vznikající cesta — jak pro přístup k chatám vlastníků zapsaných na LV č. 10042 tak i realizace věcného břemene pro Jaroslava Krále — bude vyžadovat kácení vzrostlých stromů a náročnou úpravu podmáčeného podloží.*

*2.) Pozemek č. 78/34 dle KN v k.ú. Krasoňovice:*

*K tomuto pozemku je mně napadeným rozhodnutím odejímáno vlastnické právo, a to proti mé vůli. V podstatě se jedná novodobé o vyvlastnění historického majetku naší rodiny.*

*Trvám tedy na zachování mého výlučného soukromého vlastnictví k tomuto pozemku. a nesouhlasím s přidělením pozemku nově v KPU označeného jako č. 323 (v Soupisu nových pozemků).*

*Tento pozemek je veden jako orná půda, ale ve skutečnosti by měl být přístupovou komunikací k mému pozemku dnes č. 78/33 dle KN, nově č. 296 (pracovně 1370/2).*

*Napadeným rozhodnutím je mně tento pozemek přidělován jako náhradní přístupová cesta k pozemku č. 78/33, ale v podstatě jsou to dvě úsečky na mapě vedené na úkor zemědělské půdy.*

*S takovým řešením nemohu souhlasit, protože přidělovaný pozemek je jednak nepřiměřený a jednak pokud by to měla být přístupová cesta, není vůbec řešeno její zpevnění a sjízdnost, právě za účelem přístupu.*

*To by vyžadovalo zásadní stavebně technické úpravy, kterými bych byl nad míru přiměřenou zejména finančně zatížen.*

*Návrh KPÚ tedy nerespektuje současný a vyhovující stav cesty a pozemků v terénu, poškozuje mě, zemědělsky znehodnocuje mé pozemky, snižuje jejich cenu a dostupnost a zbavuje mě vlastnického práva k pozemkům za nepřiměřenou náhradu, nelogicky pozemky rozděljuje, není v souladu s kritérii přiměřenosti, a hlavně je v rozporu s Cíly, záměry a účely zákona o pozemkových úpravách uvedenými v ust. 2 zákona, a proto s ohledem na shora uvedené navrhuji, aby ústředí SPÚ, jako odvolací orgán, napadené rozhodnutí jako nesprávné a nezákoně buď změnilo ve smyslu mých shora uvedených námitek, nebo aby napadené rozhodnutí zrušilo a vrátilo SPÚ, pobočka Kutná Hora, k novému projednání a rozhodnutí s tím, že ve věci jsem nadále ochoten jednat.“*

*Podání odvolatele JUDr. Vladimíra Pospíšila ze dne 11. 9. 2023 je replikou odvolatele k vyjádření Ing. Jana Hniličky ze dne 30.7.2023, která rozšiřuje vyjádření odvolatele k přístupové komunikaci, vedené v PSZ jako vedlejší polní cesta VC 6 a k návrhu nového uspořádání pozemků.*

*Ve stanovisku č.j. SPU 317321/2023 ze dne 9. 8. 2023 pobočka k podanému odvolání JUDr. Vladimíra Pospíšila uvedla: „1.) Přístupová komunikace (dále jen cesta) k mým pozemkům JUDr. Pospíšil podrobně popisuje historii existence „cesty“, která kdysi procházela přes pozemek dle KN 66/1 katastrální území Krasoňovice. Byla tu vždy jen fyzicky, nikoliv mapově a nikdy ani nebyla vymezena druhem pozemku ostatní plocha, ostatní komunikace ani určena parcelním číslem. Historicky se tu pravděpodobně jezdilo jen podle nějaké nepsané dohody, což trvá dodnes. Parcela číslo 66/1 katastrální území Krasoňovice má jednoznačně určené vlastnictví (LV 10042).*

*JUDr. Pospíšil zmiňuje, že je výlučným vlastníkem části panelové „cesty“ číslo dle KN 78/33 katastrální území Krasoňovice. To bez pochyb ano, ale je nutno podotknout, že před samotným zahájením prací na KoPÚ zde proběhlo prostřednictvím SPÚ, Pobočka Kutná Hora vypořádání duplicitního vlastnictví ve prospěch JUDr. Pospíšila a rodiny Králových (na straně jedné) s tím, že vlastníci z LV 10042 (na straně druhé) se svého vlastnictví dobrovolně vzdali. Nikdo nemůže předem předvídat výsledek soudního řízení v této věci, pokud by k němu došlo. Neméně podstatná je i ta skutečnost, že výlučným vlastníkem*

uvedené parcely se stal JUDr. Pospíšil, až ve chvíli (darovací smlouva s panem Králem), kdy se objevil spor ohledně zřízení věcného břemene mezi JUDr. Pospíšilem a vlastníky z LV 10042.

Pokud jde o zřízení věcného břemene, které JUDr. Pospíšil požaduje, musí s ním souhlasit obě dotčené strany. K tomu v tomto případě ale nedošlo. JUDr. Pospíšil poukazuje na skutečnost, že o věcném břemeni může rozhodnout SPÚ, což je pravdou, ale jen v případě, že vyčerpal všechny možnosti k zajištění přístupu na pozemky jiným způsobem. Přístup byl zajištěn po polní cestě VC5-R, takže nebylo nutné zpřístupňovat pozemky věcným břemenem a druhému jím jeho nemovitosti zatěžovat.

Jelikož část pozemků JUDr. Pospíšila byla převedena na Mgr. Vojtěcha Pospíšila až v konečné fázi projednávání návrhu a vlastníci zapsaní na LV 10042 mimo jiné nesouhlasí s návrhem cesty VC6-R a se zřízením věcného břemene na svých pozemcích ve prospěch JUDr. Pospíšila (vyjádření ze dne 1.8. 2022 č.j. SPU 275491/2022), jak je zmiňováno výše, byl přístup na jeho pozemky zajištěn z navržené polní cesty VC5-R.

Umístění, tvar a velikost pozemků JUDr. Vladimíra Pospíšila je navržena podle omezených možností s návrhem, jakkoliv pracovat bez toho, že by byli do dalšího řešení vtahováni jiní vlastníci, kteří návrh již odsouhlasili a s ohledem na dodržení všech zákonných kritérií (cena, výměra, vzdálenost).

## 2.) Pozemek č. 78/34 dle KN v k.ú. Krasoňovice

Změnu tvaru pozemku dle KN 78/34 katastrální území Krasoňovice si vyžádala změna návrhu po převedení části majetku JUDr. Vladimíra Pospíšila na Mgr. Vojtěcha Pospíšila. Jak je již zmiňováno výše. Jiná alternativa návrhu, bez toho, že by se nezasáhlo do odsouhlaseného návrhu jiných vlastníků a že by nebyla dodržena zákonná kritéria, podle našeho názoru neexistuje. V konečné fázi zpracovávání návrhu se totiž již jednalo pouze o to, zda se podaří či nepodaří zajistit změnou návrhu pro JUDr. Vladimíra Pospíšila věcné břemeno chůze a jízdy po pozemcích vlastníků zapsaných na LV 10042, katastrální území Krasoňovice. Nebyl tedy žádný důvod, proč vtahovat do změn návrhu jiné vlastníky. To, jaký návrh nového uspořádání pozemků pro JUDr. Vladimíra Pospíšila nakonec vznikl, je dáno tím, jak JUDr. Vladimír Pospíšil v poslední fázi zpracování návrhu se svými nemovitostmi nakládal – viz korespondence pobočky a JUDr. Vladimíra Pospíšila.

Ze spisové dokumentace vyplývá, že JUDr. Vladimír Pospíšil vstupuje do KoPÚ jako vlastník pozemků vedených na LV 1370. Odvolací orgán nejprve zjišťoval, zda nově uspořádané pozemky vedené na LV 1370 splňují zákonem stanovená kritéria přiměřenosti, tj. zda byl dodržen rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem (§ 10 zákona). Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem pozemků odvolatele na LV 1370 činí -3,9 % ve výměře (původní výměra činí 16 308 m<sup>2</sup>, podle soupisu nových pozemků činí 15 664 m<sup>2</sup>), 4,0 % v ceně (cena podle soupisu nároků činí 111 340,00 Kč, podle soupisu nových pozemků činí 115 840,00 Kč) a -13,4 % ve vzdálenosti (původní vzdálenost činí 543 m, podle soupisu nových pozemků činí 616 m). Návrhem nedošlo k překročení kritérií přiměřenosti dle ust. § 10 zákona.

Odvolací orgán se k námitkám, které se týkají přístupové komunikace, vedené v PSZ jako polní cesta VC 6, již nebude znovu vyjadřovat (vyjádření viz výše). Posouzení této skutečnosti je jedním z důvodů zrušení rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ.

K nevyhovění požadavku na zřízení věcného břemene k přilehlým pozemkům odvolací orgán uvádí, že se patrně jedná o nově navržené pozemky odvolatele p.č. KN 323 a p.č. KN 296. K tomuto bylo odvolacím orgánem ze spisové dokumentace zjištěno, že přístup na nově navržený pozemek p.č. KN 323 je podle PSZ zajištěn polní cestou VC5-R (p.č. KN 354). Nově navržený pozemek p.č. KN 296 bezprostředně navazuje na pozemek p.č. KN 323. Odvolací orgán uvádí, že pozemky jednoho vlastníka, které na sebe bezprostřední navazují, se zpřístupňují jako jeden celek (ust. § 15 odst. 8 vyhlášky). V tomto případě je námitka odvolatele nedůvodná.

K námitkám týkajících se odnětí vlastnického práva k pozemku p.č. KN 78/34 odvolací orgán uvádí, že v rámci pozemkových úprav se funkčně uspořádávají pozemky (§ 2 zákona), a proto vlastníci nemají nárok na zachování vlastnického práva k původním pozemkům. Tomuto nasvědčuje i názor Nejvyššího správního soudu v Brně, který v rozsudku ze dne 6. 12. 2011 č.j. 1 As 96/2011 uvedl: „Vlastník pozemků, které vstupují do pozemkové úpravy, nemá nárok na zachování vlastnického práva k nim. Takový nárok by byl ostatně v rozporu se samotnou podstatou pozemkových úprav, jíž je směřování vlastnických práv k pozemkům s ohledem na dosažení účelu pozemkových úprav (§ 2 zákona). Zárukou ochrany vlastnického práva osob, které s návrhem pozemkové úpravy nesouhlasí, je existence nároku na náhradu v podobě přiměřených nových pozemků (§ 10 zákona, podrobněji viz bod [60] shora). Přiměřenost zásahu do vlastnického práva se v případě vlastníka, který návrh pozemkové úpravy neodsouhlasil, posuzuje dle toho, zda byly vlastníkově pozemků navrženy do vlastnictví přiměřené pozemky ve smyslu § 10 zákona (srov. rozsudek NSS ze dne 15. 12. 2009, č.j. 6 A 185/2002 – 86). Každý vlastník



*nemovitostí vstupujících do pozemkové úpravy musí akceptovat nově nastolený stav, bylo-li ho dosaženo správným procesním postupem a byly-li současně dodrženy zákonem stanovené podmínky, omezení a regulativy. Nesouhlas účastníka řízení s věcným uspořádáním nemovitostí ve schváleném návrhu pozemkové úpravy nemůže vést k závěru o nezákonnosti rozhodnutí o jejího schválení (§ 11 odst. 4 zákona), neopírá-li se o tvrzení o porušení shora uvedených zákonných požadavků (viz rozsudek č.j. 7 As 26/2007 – 278, cit. v bodě [59] shora, shodně rozsudek ze dne 28. 8. 2009, č.j. 4 As 28/2007 – 137, nebo rozsudek ze dne 16. 6. 2010, č.j. 9 As 31/2010 – 117, nebo rozsudek ze dne 12. 1. 2011, č.j. 1 As 99/2010 – 79).“*

Odvolací orgán k připomínce o novodobém vyvlastnění uvádí, že pozemkovými úpravami, které se provádí ve veřejném zájmu v souladu se zákonem, nedochází k porušení Listiny základních práv a svobod. Tomuto nasvědčuje i názor Krajského soudu v Hradci Králové, který v rozsudku č.j. 30A 10/2016 – 92 ze dne 27. 1. 2017 uvedl, že „k povaze tohoto typu řízení se již v minulosti vyjadřoval opakovaně i Ústavní soud, a to např. v rozhodnutí publikovaném ve Sbírce zákonů pod č. 152/1998. Závěry uvedené v tomto plenárním závěru se sice vztahují k předcházející úpravě pozemkových úprav (viz zákon č. 284/1991 Sb.), jsou však použitelné i za účinnosti úpravy současné, neboť ta je vystavěna na stejných principech. Ústavní soud především konstatoval, že pozemkové úpravy nelze ztotožnit s pojmem vyvlastnění; ve své podstatě se jedná o hromadnou dobrovolnou směnu vlastnických práv dotčených pozemků. Jde nicméně o natolik intenzivní zásah do stávajících vlastnických vztahů k nemovitostem, že při jeho realizaci je nutno uplatňovat ústavní kautely vyplývající z čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, které připouštějí vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva pouze ve veřejném zájmu, na základě explicitního zákonného zmocnění a za odpovídající náhradu.“ Ve stejném smyslu se dále vyjádřil Nejvyšší správní soud v Brně, který v rozsudku č.j. 5 A 27/2002 – 86 ze dne 21. 3. 2007 uvedl, že „z vlastního vymezení cíle a účelu pozemkových úprav plyne celková náročnost tohoto procesu, projevující se např. v tom, že se neaplikují lhůty podle správního řádu, jeho náklady platí stát, atd. Posouzení, zda bylo skutečně dosaženo cílů a účelu pozemkových úprav přitom nespádá jen do sféry jednotlivých účastníků, nýbrž celé společnosti, což se projevuje i existencí veřejného zájmu na provádění pozemkových úprav. Obdobně i z vlastního procesu schvalování návrhu pozemkových úprav plyne, že rozhodující je souhlas s navrženými pozemkovými úpravami vlastníky, kteří představují konkrétně stanovenou většinu výměry půdy pozemků pojatých do pozemkové úpravy. V tomto případě však nezbyvá vlastníkům v menšině než provedení pozemkových úprav respektovat, jednak proto, že souhlas dali vlastníci představující požadovanou většinu výměry zahrnutých pozemků, ale také s ohledem na veřejný zájem na provedení pozemkových úprav; především však i proto, že by podle požadavků přiměřenosti neměli být zasaženi na svých právech podstatným způsobem, neboť i k jejich prospěchu byly pozemkové úpravy plánovány a provedeny. I těmto vlastníkům má realizace pozemkových úprav přinést užitek, byť se sami můžou cítit poškozeni a znevýhodnění. Podmínky k racionálnímu hospodaření je proto třeba posuzovat nejen z hlediska jednotlivých vlastníků, ale též k celku a ke všem vlastníkům. Nelze je posuzovat zcela jednotlivě a individuálně; racionálnější hospodaření, i s ohledem na zmíněný veřejný zájem, musí být většinové.“

Odvolací orgán k nesouhlasu s návrhem nového uspořádání pozemků uvádí, že nelze beze zbytku vyhovět všem požadavkům každého vlastníka, který je účastníkem řízení. Zpracovaný návrh je kompromisem řešení u všech vlastníků a zajištění rovnocennosti je dáno kritérii přiměřenosti. Tento závěr odvolací orgán opírá o názor NSS vyslovený v rozsudku ze dne 6. 12. 2011, sp. zn. 1 As 96/2011, kde mimo jiné soud uvedl, že „...schválení návrhu pozemkové úpravy představuje zásah do vlastnického práva těch vlastníků pozemků, kteří s návrhem nesouhlasí. Podmínka přiměřenosti zásahu do vlastnického práva je splněna tehdy, jestliže nové pozemky navržené do vlastnictví těchto vlastníků splňují kritéria stanovená v § 10 zákona o pozemkových úpravách (přiměřenost kvality, výměry a vzdálenosti původních a navrhovaných pozemků). Ke shodnému závěru dospěl Nejvyšší správní soud například i v rozsudku ze dne 14. 5. 2015, sp. zn. 4 As 38/2015.“

#### **K podanému odvolání Mgr. Vojtěcha Pospíšila uvádí odvolací orgán následující:**

Ve svém odvolání ze dne 30. 6. 2023 odvolatel Mgr. Vojtěch Pospíšil mj. uvedl: „Do rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Středočeský kraj a hlavní město Praha, pobočka Kutná Hora, ze dne 2.6.2023, podle kterého byl schválen návrh komplexních pozemkových úprav v k.ú. Krasoňovice, podávám odvolání pro jeho nesprávnost a nezákonnost.“

*Odvolávám se přitom na své předchozí podání — námitky k vystavenému návrhu a doplňuji, že na str. 5 odůvodnění napadeného rozhodnutí je mj. uvedeno, že nebylo možné navrhnout řešení jinak, než v rámci pozemků JUDr. Pospíšila a Mgr. Pospíšila... ..a dále, že nelze nalézt jiné řešení... ”.*

*S tímto názorem pobočky SPÚ nelze souhlasit.*

*Pozemky jsem získal do svého výlučného vlastnictví tak, jak byly a jsou dosud zapsány v katastru nemovitostí a v době, kdy nic takovému převodu nebránilo, když byly pozemkové úpravy pouze zahájeny a nebylo vydáno napadené rozhodnutí, tedy v žádném případě nebyla nijak omezena smluvní volnost převádět a nabývat vlastnictví k předmětným pozemkům.*

*Poukazovat potom na příbuzenský vztah dárce a obdarovaného není příléhavé a je právě v rozporu se smluvní volností, když potenciálním nabyvatelem pozemků mohla být v podstatě jakákoliv fyzická nebo právnická osoba.*

*Nevidím žádný důvod, proč by pozemek nově označený číslem KN 296 měl být přístupen na vrub mého pozemku nově označeného č. 295, když pozemek č. 296 kontinuální součástí a pokračováním stávající přístupové panelové cesty.*

*Nově vytvářený pozemek č. 323 na úkor mého pozemku č. 295 je v podstatě přístupovou cestou, která však není vůbec zahrnuta do Plánu společných zařízení.*

*Mně přidělovaný náhradní pozemek nově označená č. 415 potom pro mě postrádá jakékoliv zemědělské využití s ohledem na jeho tvar, umístění a výměru. Takový pozemek nelze ani pronajmout. Zásadně tedy nesouhlasím, aby mně bylo odebráno vlastnické právo k části stávajícího pozemku č. 78/36 dle KN (nově č. 295) a žádám, aby mně pozemek č. 78/36 byl jako celek zcela zachován.“*

*Pobočka ve stanovisku č.j. SPU 317321/2023 ze dne 9. 8. 2023 k podanému odvolání Mgr. Vojtěcha Pospíšila uvedla: „Již výše bylo popsáno, proč byla závěrečná změna provedena tak, jak o ní bylo rozhodnuto, tj. ... v rámci pozemků JUDr. Pospíšila a Mgr. Vojtěcha Pospíšila....*

*Záměrem pobočky nebylo v rozhodnutí, jakkoliv poukázat na příbuzenský vztah Pospíšilových (otec a syn). Jde jen o konstatování. Kdyby byly nemovitosti darovány jiné cizí osobě, postupovala by pobočka a zpracovatel zcela ve stejném duchu. Návrh by se s ohledem na ostatní vlastníky pozemků měnil jen v rámci vlastnictví těchto dvou osob.*

*Rovněž umístění, tvar a velikost pozemků Mgr. Vojtěcha Pospíšila je navržena*

*- podle omezených možností s návrhem, jakkoliv pracovat bez toho, že by byli do dalšího řešení vtahováni jiní vlastníci, kteří návrh odsouhlasili*

*- s ohledem na dodržení všech zákonných kritérií nově navržených pozemků.“*

*Ze spisové dokumentace vyplývá, že Mgr. Vojtěch Pospíšil vstupuje do KoPÚ jako vlastník pozemků na LV 10045. Odvolací orgán nejprve zjišťoval, zda nově uspořádané pozemky vedené na LV 10045 splňují zákonem stanovená kritéria přiměřenosti, tj. zda byl dodržen rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem (§ 10 zákona). Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem pozemků odvolatele na LV 10045 činí 4,0 % ve výměře (původní výměra činí 7 983 m<sup>2</sup>, podle soupisu nových pozemků činí 8 305 m<sup>2</sup>), 4,0 % v ceně (cena podle soupisu nároků činí 64 510,00 Kč, podle soupisu nových pozemků činí 67 110,00 Kč) a -0,8 % ve vzdálenosti (původní vzdálenost činí 608 m, podle soupisu nových pozemků činí 613 m). Návrhem nedošlo k překročení kritérií přiměřenosti dle ust. § 10 zákona.*

*K námitce týkající se nově navrženého pozemku p.č. KN 323 se odvolací orgán vyjádřil v odvolání JUDr. Vladimíra Pospíšila.*

*Odvolací orgán obecně k nesouhlasu Mgr. Vojtěcha Pospíšila s novým uspořádáním pozemků uvádí, že zpracovaný návrh je kompromisem řešení u všech vlastníků a zajištění rovnocennosti je dáno kritérii přiměřenosti. Jak odvolací orgán výše uvedl, v případě LV 10045 nedošlo k porušení těchto kritérií. V této věci odkazuje odvolací orgán na rozsudek NSS 2 As 203/2018-37 ze dne 23. 1. 2020, kde je uvedeno: „Při pozemkových úpravách se tedy střetává řada požadavků a řada zájmů, přičemž lze obtížně zajistit, aby byly zohledněny požadavky a zájmy všech vlastníků na konkrétním uspořádání, neboť tyto jsou mnohdy vzájemně rozporné nebo odporují veřejnému zájmu. Z tohoto důvodu zákonodárce stanovil v § 11 odst. 4 zákona o pozemkových úpravách, že pozemkové úpravy lze schválit, pokud s nimi vysloví souhlas vlastníci alespoň ¾ (ve znění účinném od 1. 8. 2016 stačí souhlas 60 %) vlastníků výměry půdy pozemků, které jsou pozemkovými úpravami řešeny. Individuální nesouhlas stěžovatele s částí schválených úprav proto pozemkové úpravy jako celek nemůže ovlivnit. Zákon současně poskytuje dotčeným vlastníkům záruky, že výsledek pozemkových úprav nebude vůči nim zjevně nepřiměřený (viz § 8 a § 10 odst.1). Přiměřenost přitom není ponechána na úvaze pozemkového úřadu, ale je limitována zákonnými mezemi upravenými v § 10 zákona o pozemkových úpravách.“*

S ohledem na hospodárnost řízení, se nebude odvolací orgán k námitkám odvolatelů blíže vyjadřovat. Za daného stavu věci nelze předpokládat, že při doplnění řízení a vydání nového rozhodnutí nedojde k zásahu jak do původně schváleného PSZ, tak i do návrhu nového uspořádání pozemků. Jakékoliv detailní posuzování námitek by bylo kontraproduktivní a omezující další postup při nápravě vad zjištěných v rámci odvolacího řízení.

V této souvislosti byly shledány v řízení takové nedostatky a rozpory se zákonem, které vedly k jeho zrušení a vrácení správnímu orgánu prvního stupně k doplnění řízení a vydání nového rozhodnutí postupem uvedeným výše.

Odvolací orgán v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal správnost napadeného rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo, v celém rozsahu, neboť toto vyžaduje veřejný zájem, v němž jsou ve smyslu ust. § 2 zákona pozemkové úpravy prováděny.

#### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Mgr. Jaroslava Kosejková  
ředitelka  
Odboru pozemkových úprav  
Státní pozemkový úřad

#### **Rozdělovník:**

I. Na doručenkou/do datové schránky obdrží:

- účastníci řízení – viz příloha tohoto rozhodnutí, která je jeho součástí.

II. Ostatním účastníkům řízení se podle ust. § 11 odst. 7 zákona rozhodnutí oznamuje veřejnou vyhláškou, vyvěšenou po dobu 15 dnů na úřední desce:

- Státního pozemkového úřadu, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3,
- Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Středočeský kraj a hlavní město Praha, Pobočky Kutná Hora,
- Obecního úřadu Čestín,
- Obecního úřadu Zbraslavice

III. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj a hlavní město Praha, Pobočka Kutná Hora – 4x, tj. 1x originál pro pobočku + 3x se žádostí o zajištění vyvěšení tohoto rozhodnutí na úředních deskách příslušných úřadů (viz bod II. rozdělovníku).

IV. Podle ust. § 25 odst. 2 správního řádu bude toto rozhodnutí zveřejněno rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup (zajistí ústředí).

**Příloha k výrokové části rozhodnutí ústředí č.j. SPU 133365/2024.** Tato příloha je nedílnou součástí výroku.

*(seznam účastníků)*

Balvín Václav nar. 6. 6. 1952, Krasoňovice 2, 28522 Zbraslavice,  
Bárta Bohumír nar. 7. 7. 1953, Sulanského 700/14, 14900 Praha – Háje,  
Bártová Dana nar. 22. 11. 1955, Sulanského 700/14, 14900 Praha – Háje,  
Blažková Taťána nar. 16. 7. 1947, Zbraslavice 290, 28521 Zbraslavice,  
Čadil Jan nar. 11. 11. 1946, Rimavské Soboty 824, 28002 Kolín – Kolín II,  
Čadilová Jana nar. 15. 1. 1949, Rimavské Soboty 824, 28002 Kolín – Kolín II,  
Čecháková Lenka nar. 1. 11. 1963, Růžová 821, 28401 Kutná Hora – Žižkov,  
Černá Eva nar. 29. 7. 1948, Rousovická 630/16, 18100 Praha – Čimice;  
Dospěllová Jaroslava Mgr. nar. 20. 5. 1978, Boršov 283/11, 11000 Praha – Staré Město,  
Egidy Jana MgA. nar. 19. 5. 1984, Hodkov 19, 28522 Zbraslavice,  
Erhartová Soňa nar. 4. 4. 1983, Mezihorská 1638/29, 14300 Praha – Modřany,  
Findeisová Ilona nar. 4. 6. 1972, Chmeliště 87, 28504 Vavřinec,  
Fišerová Jaroslava nar. 12. 1. 1954, Krasoňovice 26, 28522 Zbraslavice,  
Havlíček Tomáš nar. 15. 7. 1969, Jetelová 1643, 28601 Čáslav – Čáslav-Nové Město,  
Hnilička Jan Ing. nar. 27. 11. 1954, Zachova 276/26, 28401 Kutná Hora – Hlouška,  
Hnilíčková Monika nar. 22. 8. 1970, Masarykova 482/23, 28401 Kutná Hora – Hlouška,  
Holík Alois Ing. nar. 12. 5. 1962, Zbraslavice 331, 28521 Zbraslavice,  
Janůrek Vladimír, sídl. U Cukrovaru 1080, 27801 Kralupy nad Vltavou  
Janůrek Vladimír, Gagarinova 717. 27801 Kralupy nad Vltavou  
Janůrková Liběna, Rybova 903, 27801 Kralupy nad Vltavou  
Juríček Jan nar. 9. 8. 1945, Krasoňovice 7, 28522 Zbraslavice,  
Juríček Jiří nar. 19. 6. 1972, Krasoňovice 7, 28522 Zbraslavice,  
Juríčková Božena nar. 6. 3. 1945, Krasoňovice 7, 28522 Zbraslavice,  
Kalina Václav nar. 19. 11. 1963, V Břízách 119, 28401 Kutná Hora – Malín,  
Kalina Zdeněk nar. 30. 4. 1961, Klučov 5, 28201 Klučov,  
Karban Zdeněk nar. 17. 3. 1972, Spojovací 763, 28522 Zruč nad Sázavou,  
Karbanová Marta nar. 14. 1. 1958, Plešivecká 792/3, 36010 Karlovy Vary – Rybáře; Plná moc – Zdeněk Karban  
Kašpar Jiří nar. 3. 7. 1986, Ostašov 11, 28504 Staňkovice,  
Knopf Petr nar. 27. 8. 1979, Jeneweinova 170/8, 28401 Kutná Hora – Hlouška,  
Koutská Gabriela nar. 3. 3. 1974, Raisova 233, 28002 Nová Ves I,  
Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace IČ: 00066001, Zborovská 81/11, 15000 Praha - Smíchov,  
Král Jaroslav nar. 14. 3. 1971, Krasoňovice 8, 28522 Zbraslavice,  
Král Jiří nar. 20. 1. 1961, Polipsy 27, 28522 Čestín,  
Křivohlavá Romana RNDr. nar. 4. 4. 1983, Martinovská 245/9, 19000 Praha – Prosek,  
Křížkovská Jolana Mgr. nar. 12. 2. 1965, Krasoňovice 29, 28522 Zbraslavice,  
Křížkovský Ladislav nar. 9. 2. 1961, Krasoňovice 29, 28522 Zbraslavice,  
Kubálková Anežka nar. -, Krasoňovice 16, 28522 Zbraslavice, okres Kutná Hora; Dědic – Roman Pekárek  
Kuneš Zdeněk JUDr. nar. 18. 1. 1954, Lipina 2, 28522 Zbraslavice,  
Kymil Milan nar. 15. 7. 1956, Prokopa Velikého 1346, 25082 Úvaly,  
Kymlová Miluše nar. 8. 9. 1957, Prokopa Velikého 1346, 25082 Úvaly,  
Langrová Marie nar. 21. 8. 1932, Všebořice 34, 25768 Loket,  
Lesy České republiky, s.p. IČ: 42196451, Přemyslova 1106/19, 50008 Hradec Králové – Nový Hradec Králové,  
Licehamr Jaroslav Ing. nar. 30. 7. 1965, Korunní 970/72, 10100 Praha – Vinohrady,  
Malečková Petra Mgr. nar. 11. 3. 1984, Slavíkova 1730/11, 12000 Praha – Vinohrady,  
Malý Jaroslav nar. 19. 7. 1970, Hodkov 45, 28522 Zbraslavice,  
Mastná Milada nar. 31. 12. 1965, Evropská 506/227, 16100 Praha – Liboc,  
Měšťánek Luboš nar. 27. 6. 1973, Nová 236, 28522 Zruč nad Sázavou,  
Moravová Lucie Mgr. nar. 30. 7. 1980, Valčíkova 1146/8, 18200 Praha – Libeň,  
Mottlová Martina nar. 24. 7. 1974, Knížkovice 89, 26751 Zdice,  
Náčovský Milan nar. 1. 9. 1964, Livornská 442, 10900 Praha – Horní Měcholupy,  
Novotný Milan Ing. nar. 3. 8. 1971, Chelčického 541, 28401 Kutná Hora – Žižkov,  
Obec Čestín IČ: 00236055, Čestín 3, 28510 Čestín,

Obec Zbraslavice IČ: 00236641, Zbraslavice 7, 28521 Zbraslavice,  
Pajer Tomáš nar. 10. 1. 1987, Opatovice I 124, 28601 Opatovice I,  
Pavelka Miroslav Ing. nar. 11. 10. 1956, Jana Palacha 158, 28401 Kutná Hora – Šipší,  
Pavelková Blanka nar. 19. 6. 1960, Jana Palacha 158, 28401 Kutná Hora – dědic Ing. Miroslav Pavelka  
Pekárek Roman, Jateční 796, 280 02 Kolín 2, a dědic po Kubálková Anežka  
Petrásek Stanislav Ing. nar. 4. 1. 1985, Čenovice 3, 28522 Čestín,  
Pokorná Anna nar. 2. 3. 1958, Krasoňovice 5, 28522 Zbraslavice,  
Pokorný Josef nar. 20. 5. 1983, Krasoňovice 21, 28522 Zbraslavice,  
Pokorný Josef nar. 30. 11. 1958, Krasoňovice 5, 28522 Zbraslavice,  
Pospíšil Vladimír JUDr. nar. 29. 10. 1960, K Poličanům 1011, Žižkov, 284 01 Kutná Hora,  
Pospíšil Vojtěch Mgr. nar. 16. 4. 1991, Krakovany 265, 28127 Krakovany,  
Schebek Alexander nar. 15. 4. 1951, Pod Pekařkou 1085/25, 14700 Praha – Podolí,  
Schüller Jiří JUDr. nar. 14. 1. 1950, Potěhy 146, 28563 Potěhy,  
Schüllerová Jitka PaedDr. nar. 12. 9. 1952, Potěhy 146, 28563 Potěhy,  
Sochůrková Hana nar. 13. 8. 1969, Družební 956, 28522 Zruč nad Sázavou,  
Státní pozemkový úřad IČ: 01312774, Husinecká 1024/11a, 13000 Praha - Žižkov,  
Svatoš Emil nar. -, Krasoňovice 24, 28522 Zbraslavice, okres Kutná Hora;  
Dědicové:

- Zdeňka Vondrová
- Emílie Zelingerová
- Marie Langrová
- Vladimír Janůrek, st.
- Vladimír Janůrek, ml
- Liběna Janůrková

Vondrová Marie nar. 15. 3. 1956, Želivec 19, 28522 Zruč nad Sázavou,  
Vondrová Zdeňka nar. 26. 6. 1956, Hradiště na Písku 1, 53352 Staré Hradiště,  
Waissiová Marie PaedDr. nar. 16. 2. 1959, Radhoštská 1770/21, 13000 Praha – Žižkov; Plná moc –  
Zdeněk Karban  
Wiesner Jan nar. 1. 7. 1943, Podle Kačerova 1330/15, 14100 Praha – Michle,  
Wiesnerová Eva nar. 18. 8. 1946, Chvalova 1577/12, 13000 Praha – Žižkov,  
Záhora David nar. 28. 9. 1974, Krkonošská 260, 54301 Vrchlabí  
Zelingerová Emilie, Sad míru 790, 28522 Zruč nad Sázavou

#### Účastníci řízení z jiných právních vztahů

Brunclík Antonín nar. 3. 12. 1944, Masarykova 582, 28401 Kutná Hora – Hlouška,  
Brunclíková Dagmar nar. 3. 5. 1957, Masarykova 582, 28401 Kutná Hora – Hlouška,  
ČEZ Distribuce, a. s. IČ: 24729035, Teplická 874/8, 40502 Děčín – Děčín IV-Podmokly,  
Fio banka, a.s. IČ: 61858374, V celnici 1028/10, 11000 Praha – Nové Město,  
Král Jaroslav nar. 10. 11. 1949, Krasoňovice 8, 28522 Zbraslavice,  
Králová Anastázie nar. 4. 6. 1921, Krasoňovice 8, 28522 Zbraslavice, okres Kutná Hora,  
Králová Miloslava nar. 3. 3. 1951, Krasoňovice 8, 28522 Zbraslavice,  
Raiffeisen stavební spořitelna a.s. IČ: 49241257, Hvězdova 1716/2b, 14000 Praha - Nusle,  
Stavební spořitelna České spořitelny, a.s. IČ: 60197609, Antala Staška 1292/32, 14000 Praha – Krč,