

Obecní úřad Zbraslavice, stavební úřad

Zbraslavice 7, 285 21 Zbraslavice

tel./fax 327591411

Spis. zn.: S ZBRA/2026/1
Č.j.: 62/2026/ZBRAVýst
Vyřizuje: Ing. Dana Ladrová
E-mail: stavebni@obeczbraslavice.cz
Telefon: 327 591 411
IDDS: rbkb3mw

Zbraslavice, dne: 8.1.2026

ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

Obecní úřad Zbraslavice, stavební úřad jako věcně příslušný orgán a povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti společnosti

Hubexo Czech Republic and Slovakia s.r.o., IČO 03441725, Klicperova č.p. 3208/12, 150 00 Praha 5-Smíchov

(dále jen „žadatel“) ze dne 2.1.2026 o poskytnutí informace:

„...z rozhodnutí (resp. z dokumentů nahrazujících rozhodnutí) ve formě jejich kopií v elektronické podobě, dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a dle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a to:

Dle zákona č. 183/2006 Sb. (řízení zahájena do 30.6.2024)

- ohlášení stavby
- územní souhlas
- veřejnoprávní smlouva o umístění stavby
- územní rozhodnutí
- společné povolení (územní + stavební)
- stavební povolení
- veřejnoprávní smlouva o provedení stavby
- veřejnoprávní smlouva o umístění a provedení stavby
- souhlas s ohlášením stavby
- rozhodnutí o změně stavby před jejím dokončením
- rozhodnutí o odstranění stavby (nebo nařízení odstranění)
- oznámení stavebního záměru s certifikátem autorizovaného inspektora
- jakýkoliv dokument nahrazující výše zmíněné
- i nepravomocné rozhodnutí, povolení ze všech výše uvedených dokumentů

dle zákona č. 283/2021 Sb. (řízení zahájena od 1.7.2024)

- povolení záměru
- rámcové povolení
- změna rámcového povolení
- změna povolení záměru
- povolení odstranění stavby
- rozhodnutí o nařízení odstranění stavby
- jakýkoliv dokument nahrazující výše zmíněné
- i nepravomocné rozhodnutí, povolení ze všech výše uvedených dokumentů

vydaných pro právnické osoby správním orgánem za období od 01.10.2025 do 31.12.2025 týkající se pouze pozemních staveb (budov) bez infrastruktury. Žádáme o zaslání úplných elektronických kopií celých dokumentů (rozhodnutí), a to včetně jejich kompletní výrokové části, podmínek i odůvodnění. Upozorňujeme, že za poskytnutí informace nepovažujeme zaslání pouhých titulních stran, výpisů z evidence, rejstříkových karet či stručných přehledů.

Po povinném subjektu nepožadujeme zpracování souhrnů ani vytváření nové informace, ale prostou kopii (PDF) celého již existujícího dokumentu.“

takto:

Žádost se v plném rozsahu odmítá.

Odůvodnění:

Obecní úřad Zbraslavice, stavební úřad obdržel dne 2.1.2026 žádost žadatele o poskytnutí informací z rozhodnutí (resp. z dokumentů nahrazujících rozhodnutí) ve formě jejich kopií v elektronické podobě, dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a dle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon za období od 1.10.2025 do 31.12.2025 týkající se pozemních staveb (budov) bez infrastruktury pro právnické osoby, které bylo dále doplněno právním stanoviskem k rozhodovací praxi nadřízených orgánů a kompletním zněním rozhodnutí Krajských úřadů Moravskoslezského, Ústeckého, Pardubického a Jihočeského kraje.

Stavební úřad nemusí žadateli informace požadované v režimu InfZ, byť by i jinak byly poskytnutelné, zpřístupnit v těch případech, kdy je samotná žádost projevem zneužití práva; posledně uvedená skutečnost musí být samozřejmě objektivně dána, resp. obhajitelná na základě objektivních okolností tak, aby nemohlo docházet k libovůli povinných subjektů, tj. aby tyto nemohly svévolně odmítat žádosti o informace s formálním neodůvodněním konstatováním o zneužití práva žadatelem. Jinak řečeno, vůli žadatele směřující ke zneužití jeho práva je třeba nepochybně prokázat na základě objektivních skutečností. Jsou-li však takové okolnosti dány, je na místě žádost odmítnout. Žadatelem požadované informace získávané opakovaně od povinného subjektu (stavební úřad) jsou využívány k podnikatelským účelům a dále zprostředkovávány dalším stranám za finanční úhradu. Judikatura se k principu zákazu zneužití práva vyjadřuje, a to tak, že „je institutem ztělesňujícím korigující funkci principu poctivosti. Slouží k tomu, aby pomocí něj byla odepřena právní ochrana takovému výkonu práva, který sice formálně odpovídá zákonu či obsahu existujícího právního vztahu, avšak jenž je vzhledem k okolnostem případu nepřijatelný.“ Výše dovozený závěr odpovídá skutkovému stavu, kdy žadatel podává žádosti o informace, jejímž cílem není kontrola veřejné správy, nýbrž a pouze jejich zpeněžení.

Ze získaných informací o činnosti žadatele vyplývá, že systematicky shromažďuje informace vydané správními orgány a následně je poskytuje prostřednictvím vlastní aplikace. To je patrné i z webových stránek žadatele, ze kterých je zřejmé, že nabízené informace o stavebních záměrech nejsou poskytovány veřejnosti volně a bez omezení, ale jsou zpřístupňovány pouze prostřednictvím aplikace, k níž je třeba zadat kontaktní údaje a vyčkat následného kontaktu ze strany žadatele. Tato skutečnost nasvědčuje tomu, že informace nejsou poskytovány jako veřejná služba, ale jsou zprostředkovávány obchodním způsobem. I když výše úplaty není na stránkách výslovně uvedena, způsob, jakým je přístup k údajům technicky omezen, svědčí o jejich komerčním zhodnocování. Pouhé konstatování žadatele v žádosti, že informace budou zdarma dostupné všem na jeho webu v průběhu roku 2026 (přičemž v minulé žádosti o poskytnutí informací z října 2025 se hovořilo o zveřejnění od nového roku), nemůže obstát jako důkaz údajného přínosu pro občany, pakliže v reálném čase tyto údaje veřejně přístupné nejsou. Výše popsany přístup není v souladu s účelem InfZ, jehož cílem je zajištění transparentnosti výkonu veřejné správy, nikoli zajišťování zdrojů dat pro podnikání. Dle údajů z veřejně dostupného výpisu z obchodního rejstříku žadatel vykonává mimo jiné podnikatelskou činnost v oborech, jako je zpracování dat, provozování webových portálů, zprostředkování služeb, činnost informačních a zpravodajských kanceláří, marketing. Tyto obory podnikání odpovídají tomu, jakým způsobem žadatel s informacemi o stavebních záměrech nakládá – tedy jako s obchodně využitelnými daty. To potvrzuje, že cílem žádosti není veřejná kontrola činnosti správního orgánu, ale systematické získávání podkladů pro podnikatelskou činnost. Z ustálené judikatury správních soudů vyplývá, že právo na informace může být odepřeno v případech, kdy výkon tohoto práva zjevně vybočuje z účelu zákona a je veden jiným, neslučitelným motivem – typicky ryze ekonomickým či šikanózním. Takový výkon práva nelze považovat za legitimní, neboť se mýlí s principem transparentnosti a kontroly veřejné správy, který je jádrem informačního zákona.

Žadatel mimo jiné v žádosti uvádí, že jeho cílem je pravidelně zpřístupňovat široké veřejnosti srozumitelné, anonymizované a agregované statistiky o rozhodovací činnosti stavebního úřadu a že výstupy budou zdarma dostupné všem na jeho webu (bez registrace) během roku. Takové tvrzení je však pouze příslibem do budoucna, který nemá relevanci pro posouzení žádosti podané k datu řízení. Obsah a účel žádosti je nutno hodnotit podle jejího aktuálního znění a kontextu, nikoli podle hypotetických či budoucích aktivit žadatele, které teprve plánuje uskutečnit. Stavební úřad je přesvědčen, že tvrzení žadatele, že získávání dat v tomto období je nezbytným podkladem pro naplnění databáze a vytvoření smysluplných časových řad pro veřejnost a že předchozí žádosti sloužily ke sběru historických podkladů, je čistě účelové. Pokud by skutečně bylo cílem zveřejňovat zdarma informace o činnosti stavebních úřadů, žadatel mohl data za několik let sběru informací o vydaných rozhodnutích stavebního úřadu napříč Českou republikou zveřejnit již v minulosti.

Stavební úřad si je vědom obecného principu, podle kterého pokud zneužití práva není jednoznačné a zřejmé a pokud povinný subjekt má v tomto směru pochybnosti, jelikož nemá dostatek přímých důkazů, aby prokázal nezákonnou pohnutku žadatele, je třeba vždy vyřídit žádost ve prospěch žadatele, tedy požadované informace poskytnout, ledaže by se na tyto informace vztahoval některý z věcných důvodů pro odmítnutí (§ 7 až 11 InfZ). V tomto případě je však zjevná a nezpochybnitelná souvislost mezi žádostmi o informace a jejich zprostředkováním dalším stranám za finanční úhradu. Žadatel takto postupuje systematicky u většího množství povinných subjektů, tj. i dalších stavebních úřadů. Je zřejmé, že pokud by šlo skutečně o kontrolu činnosti veřejné správy, žadatel by tyto informace zveřejňoval okamžitě a bezplatně a nikoli za úhradu.

Stavební úřad, i s ohledem na výše uvedené, konstatuje, že neodmítá poskytnutí informace z důvodu „komerčního využití“ jako takového, ale proto, že účel žádosti zjevně směřuje k obcházení smyslu zákona a jejím prostřednictvím je systematicky realizována podnikatelská činnost založená na hromadném sběru veřejnoprávních dokumentů. Tento pohled je v souladu s konstatováním Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) v rozsudku č.j. 4 As 91/2020-45, ve kterém se uvádí, že je třeba „patřičně reflektovat, jakým způsobem jsou informace zveřejňovány“, neboť „veřejná kontrola činnosti orgánů veřejné moci nepřísluší jen úzce vymezené skupině osob, ale má být umožněna neomezenému okruhu osob“. Také v rozsudku NSS ze dne 29. 9. 2020, č.j. 4 As 91/2020-45 soud uvedl, že i když účel žádosti nemusí být výslovně vyjádřen, musí být z okolností případu zřejmé, že žadatel s informací hodlá nakládat způsobem, který naplňuje účel zákona o svobodném přístupu k informacím, tedy přispívá k veřejné diskusi či kontrole veřejné správy. Dle rozsudku NSS č.j. 2 As 88/2019-34 je účelem zákona umožnit veřejnou kontrolu výkonu veřejné moci prostřednictvím informované veřejné debaty. Naopak „poskytnuté informace nemají sloužit pouze potřebám žadatele nebo jeho úzkého okolí“.

Z dostupných skutečností je zřejmé, že žadatel dlouhodobě realizuje podnikatelskou činnost spočívající ve hromadném podávání žádostí o informace, přičemž takto získaná data jsou dále využívána v rámci soukromoprávních aktivit, jejichž motivace je ryze ekonomická. Tato praxe jde zjevně proti smyslu a účelu zákona, který byl přijat za účelem posílení transparentnosti veřejné správy a kontroly nad hospodařením s veřejnými prostředky.

Ze žádosti je patrné, že institut práva na informace je využíván jako nástroj ke generování obsahu pro komerční aktivity, bez jakéhokoliv vztahu k veřejnému zájmu. Takové jednání je třeba hodnotit jako zjevné zneužití práva, které nelze podřadit pod ochranu poskytovanou informačním zákonem. S ohledem na výše uvedené rozhodl Obecní úřad Zbraslavice, stavební úřad tak, že žádost o poskytnutí informací dle InfZ odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5 podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Ing. Dana Ladrová
vedoucí stavebního úřadu

Obdrží:

Hubexo Czech Republic and Slovakia s.r.o., IDDS: dc6q2wa
sídlo: Klicperova č.p. 3208/12, 150 00 Praha 5-Smíchov