

Obecní úřad Zbraslavice, stavební úřad

Zbraslavice 7, 285 21 Zbraslavice

tel./fax 327591411

Spis. zn.: S ZBRA/2026/64
Č.j.: 787/2026/ZBRAVýst
Vyřizuje: Ing. Dana Ladrová
E-mail: stavebni@obeczbraslavice.cz
Telefon: 327 591 411
IDDS: rbkb3mw

Zbraslavice, dne: 14.4.2026

ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

Obecní úřad Zbraslavice, stavební úřad jako věcně příslušný orgán a povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti společnosti

Hubexo Czech Republic and Slovakia s.r.o., IČO 03441725, Klicperova č.p. 3208/12, 150 00 Praha 5-Smíchov

(dále jen „žadatel“) ze dne 7.4.2026 o poskytnutí informace podle InfZ, konkrétně poskytnutí kopií všech rozhodnutí a jiných dokumentů nahrazujících rozhodnutí vydaných stavebním úřadem v rámci územního, stavebního a společného řízení za období od 01.01.2026 do 31.03.2026, a to:

- podle nového stavebního zákona č. 283/2021 Sb., ve znění pozdějších předpisů, mimo povolení změny využití území (§ 215), povolení dělení nebo scelování pozemků (§ 216 a § 217), rozhodnutí o stanovení ochranného pásma (§ 218-220), dodatečné povolení stavby (§ 256),
- podle předchozího zákona č. 183/2006 Sb., (rozhodnutí vydávaná podle přechodných ustanovení nového stavebního zákona), mimo dodatečné povolení stavby (§ 129 odst. 2 a násl.);

v elektronické podobě do datové schránky žadatele, a to ve formátu PDF, a pouze v těch případech, kdy je stavebníkem (investorem, žadatelem) právnická osoba a zároveň se jedná o pozemní stavbu (budovu),

takto:

Žádost se v plném rozsahu odmítá.

Odůvodnění:

Obecní úřad Zbraslavice, stavební úřad obdržel dne 7.4.2026 žádost žadatele o poskytnutí kopií všech rozhodnutí (resp. z dokumentů nahrazujících rozhodnutí) v elektronické podobě dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a dle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon za období 1.1.2026 – 31.3.2026. Následně bylo doručeno upřesnění žádosti o požadavku poskytnutí kopií rozhodnutí pouze v těch případech, kdy je stavebníkem právnická osoba. Druhé upřesnění žádosti dodatečně vyloučilo další typy rozhodnutí. Žadatel tedy požaduje poskytnutí kopií rozhodnutí pouze v případech, kdy je stavebníkem, investorem nebo žadatelem právnická osoba a zároveň se jedná o pozemní stavbu (budovu).

Stavební úřad nemusí žadateli informace požadované v režimu InfZ, byť by i jinak byly poskytnutelné, zpřístupnit v těch případech, kdy je samotná žádost projevem zneužití práva; posledně uvedená skutečnost musí být samozřejmě objektivně dána, resp. obhajitelná na základě objektivních okolností tak, aby nemohlo docházet k libovůli povinných subjektů, tj. aby tyto nemohly svévolně odmítat žádosti o informace s formálním neodůvodněním konstatováním o zneužití práva žadatelem. Jinak řečeno, vůli žadatele směřující ke zneužití jeho práva je třeba nepochybně prokázat na základě objektivních skutečností. Jsou-li však takové okolnosti dány, je na místě žádost odmítnout. Žadatelem požadované informace získávané opakovaně od povinného subjektu (stavební úřad) jsou využívány k podnikatelským účelům a dále zprostředkovávány dalším stranám za finanční úhradu. Judikatura se k principu zákazu zneužití práva vyjadřuje, a to tak, že „je institutem ztělesňujícím korigující funkci principu poctivosti. Slouží k tomu, aby pomocí něj byla odepřena právní ochrana takovému výkonu práva, který sice formálně odpovídá zákonu či obsahu existujícího právního

vztahu, avšak jenž je vzhledem k okolnostem případu nepřijatelný.“ Výše dovozený závěr odpovídá skutkovému stavu, kdy žadatel podává žádosti o informace, jejímž cílem není kontrola veřejné správy, nýbrž a pouze jejich zpeněžení.

Ze získaných informací o činnosti žadatele vyplývá, že systematicky shromažďuje informace vydané správními orgány a následně je poskytuje prostřednictvím vlastní aplikace. To je patrné i z webových stránek žadatele, ze kterých je zřejmé, že nabízené informace o stavebních záměrech nejsou poskytovány veřejnosti volně a bez omezení, ale jsou zpřístupňovány pouze prostřednictvím aplikace, k níž je třeba zadat kontaktní údaje a vyčkat následného kontaktu ze strany žadatele. Tato skutečnost nasvědčuje tomu, že informace nejsou poskytovány jako veřejná služba, ale jsou zprostředkovávány obchodním způsobem. I když výše úplaty není na stránkách výslovně uvedena, způsob, jakým je přístup k údajům technicky omezen, svědčí o jejich komerčním zhodnocování. Žádosti žadatele mají systematický, hromadný a opakovaný charakter, a jejich účelem není výkon práva na informace ve smyslu informačního zákona, tedy informování veřejnosti o činnosti veřejné správy, ale získávání rozsáhlých datových souborů pro následné zpracování a využití v rámci vlastní činnosti žadatele, včetně jeho podnikatelských aktivit. Výše popsaný přístup není v souladu s účelem InfZ, jehož cílem je zajištění transparentnosti výkonu veřejné správy, nikoli zajišťování zdrojů dat pro podnikání. Dle údajů z veřejně dostupného výpisu z obchodního rejstříku žadatel vykonává mimo jiné podnikatelskou činnost v oborech, jako je zpracování dat, provozování webových portálů, zprostředkování služeb, činnost informačních a zpravodajských kanceláří, marketing. Tyto obory podnikání odpovídají tomu, jakým způsobem žadatel s informacemi o stavebních záměrech nakládá – tedy jako s obchodně využitelnými daty. To potvrzuje, že cílem žádosti není veřejná kontrola činnosti správního orgánu, ale systematické získávání podkladů pro podnikatelskou činnost. Z ustálené judikatury správních soudů vyplývá, že právo na informace může být odepřeno v případech, kdy výkon tohoto práva zjevně vybočuje z účelu zákona a je veden jiným, neslučitelným motivem – typicky ryze ekonomickým či šikanózním. Takový výkon práva nelze považovat za legitimní, neboť se míjí s principem transparentnosti a kontroly veřejné správy, který je jádrem informačního zákona.

Stavební úřad si je vědom obecného principu, podle kterého pokud zneužití práva není jednoznačné a zřejmé a pokud povinný subjekt má v tomto směru pochybnosti, jelikož nemá dostatek přímých důkazů, aby prokázal nezákonnou pohnutku žadatele, je třeba vždy vyřídit žádost ve prospěch žadatele, tedy požadované informace poskytnout, ledaže by se na tyto informace vztahoval některý z věcných důvodů pro odmítnutí (§ 7 až 11 InfZ). V tomto případě je však zjevná a nepochybnitelná souvislost mezi žádostmi o informace a jejich zprostředkováním dalším stranám za finanční úhradu. Žadatel takto postupuje systematicky u většího množství povinných subjektů, tj. i dalších stavebních úřadů. Je zřejmé, že pokud by šlo skutečně o kontrolu činnosti veřejné správy, žadatel by tyto informace zveřejňoval okamžitě a bezplatně a nikoli za úhradu. V rámci údajné kontroly veřejné správy je velmi nestandardní i úzká specifikace požadovaných rozhodnutí zaměřující se pouze na stavebníky, kteří jsou právníckými osobami, a pouze na záměry povolující pozemní stavby. Zneužitím práva je takový výkon práva, který sice formálně naplňuje zákonné podmínky, avšak materiálně sleduje cíl odporující účelu a smyslu zákona.

Stavební úřad, i s ohledem na výše uvedené, konstatuje, že neodmítá poskytnutí informace z důvodu „komerčního využití“ jako takového, ale proto, že účel žádosti zjevně směřuje k obcházení smyslu zákona a jejím prostřednictvím je systematicky realizována podnikatelská činnost založená na hromadném sběru veřejnoprávních dokumentů. Tento pohled je v souladu s konstatováním Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) v rozsudku č.j. 4 As 91/2020-45, ve kterém se uvádí, že je třeba „příčinně reflektovat, jakým způsobem jsou informace zveřejňovány“, neboť „veřejná kontrola činnosti orgánů veřejné moci nepřísluší jen úzce vymezené skupině osob, ale má být umožněna neomezenému okruhu osob“. Také v rozsudku NSS ze dne 29. 9. 2020, č.j. 4 As 91/2020-45 soud uvedl, že i když účel žádosti nemusí být výslovně vyjádřen, musí být z okolností případu zřejmé, že žadatel s informací hodlá nakládat způsobem, který naplňuje účel zákona o svobodném přístupu k informacím, tedy přispívá k veřejné diskusi či kontrole veřejné správy. Dle rozsudku NSS č.j. 2 As 88/2019-34 je účelem zákona umožnit veřejnou kontrolu výkonu veřejné moci prostřednictvím informované veřejné debaty. Naopak „poskytnuté informace nemají sloužit pouze potřebám žadatele nebo jeho úzkého okolí“.

Z dostupných skutečností je zřejmé, že žadatel dlouhodobě realizuje podnikatelskou činnost spočívající ve hromadném podávání žádostí o informace, přičemž takto získaná data jsou dále využívána v rámci soukromoprávních aktivit, jejichž motivace je ryze ekonomická. Tato praxe jde zjevně proti smyslu a účelu zákona, který byl přijat za účelem posílení transparentnosti veřejné správy a kontroly nad hospodařením s veřejnými prostředky.

Žadatel mimo jiné v žádosti upozorňuje na ustálenou rozhodovací praxi soudů a krajských úřadů. Jedná se o velmi obecné konstatování, které však není podloženo žádným konkrétním rozhodnutím soudu a zmíněna jsou pouze rozhodnutí dvou odvolacích orgánů, a to Krajských úřadů Ústeckého a Moravskoslezského kraje. Rozhodovací praxe Krajského úřadu Středočeského kraje (dále také „KÚSK“), který je nadřízeným správním orgánem zdejšího stavebního úřadu, je ustálená, jak dokazují rozhodnutí, kterými KÚSK zamítá odvolání a rozhodnutí o zamítnutí žádostí o informace dle InfZ potvrzuje.

Ze žádosti je patrné, že institut práva na informace je využíván jako nástroj ke generování obsahu pro komerční aktivity, bez jakéhokoliv vztahu k veřejnému zájmu. Takové jednání je třeba hodnotit jako zjevné zneužití práva, které nelze podřadit pod ochranu poskytovanou informačním zákonem. S ohledem na výše uvedené rozhodl Obecní úřad Zbraslavice, stavební úřad tak, že žádost o poskytnutí informací dle InfZ odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5 podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Ing. Dana Ladrová
vedoucí stavebního úřadu

Obdrží:

Hubexo Czech Republic and Slovakia s.r.o., IDDS: dc6q2wa
sídlo: Klicperova č.p. 3208/12, 150 00 Praha 5-Smíchov